

## **Matteo Vianello**

Università Iuav di Venezia | [m.vianello@iuav.it](mailto:m.vianello@iuav.it)

ORCID 0000-0002-2975-504X

## **Luigi Bartolomei**

Università di Bologna | [luigi.bartolomei@unibo.it](mailto:luigi.bartolomei@unibo.it)

ORCID 0000-0003-3538-1555

*Traduzione in italiano in fondo*

# **Cities Are Not Made of Only Bricks: Towards Alternative Relationships Between Architecture and Urban Narratives**

The last decades of the 20th century, marked by the biggest, most crowded and (especially) most complex cities of urban history, are challenging the current conceptions of architectural and urban narratives. What is being undermined is the narrative capacity of design, its potential to deal with the contemporary urban *Zeitgeist* and affect it, provided that it is recognizable and is one in the continuous metamorphosis and fragmentation of urban communities, respect to which urban planning should re-establish its ethical responsibility.

Nowadays, the relationship between the project and the narratives that describe and produce the urban space shows a very fragile balance that complicates any intervention.

Considering the city in its metaphors, as it is said or narrated, induces a new focus on its human component. This is a new delicacy since, especially with the industrial revolution, planning was resolved in the projection of capitalist logics onto the city, out of the intention of embracing the spontaneous phenomena of urban living.

Today, the complexity and sometimes the reluctance of urban planners in acting decisively on cities, also derives from the good practice of listening to the voices of the people.

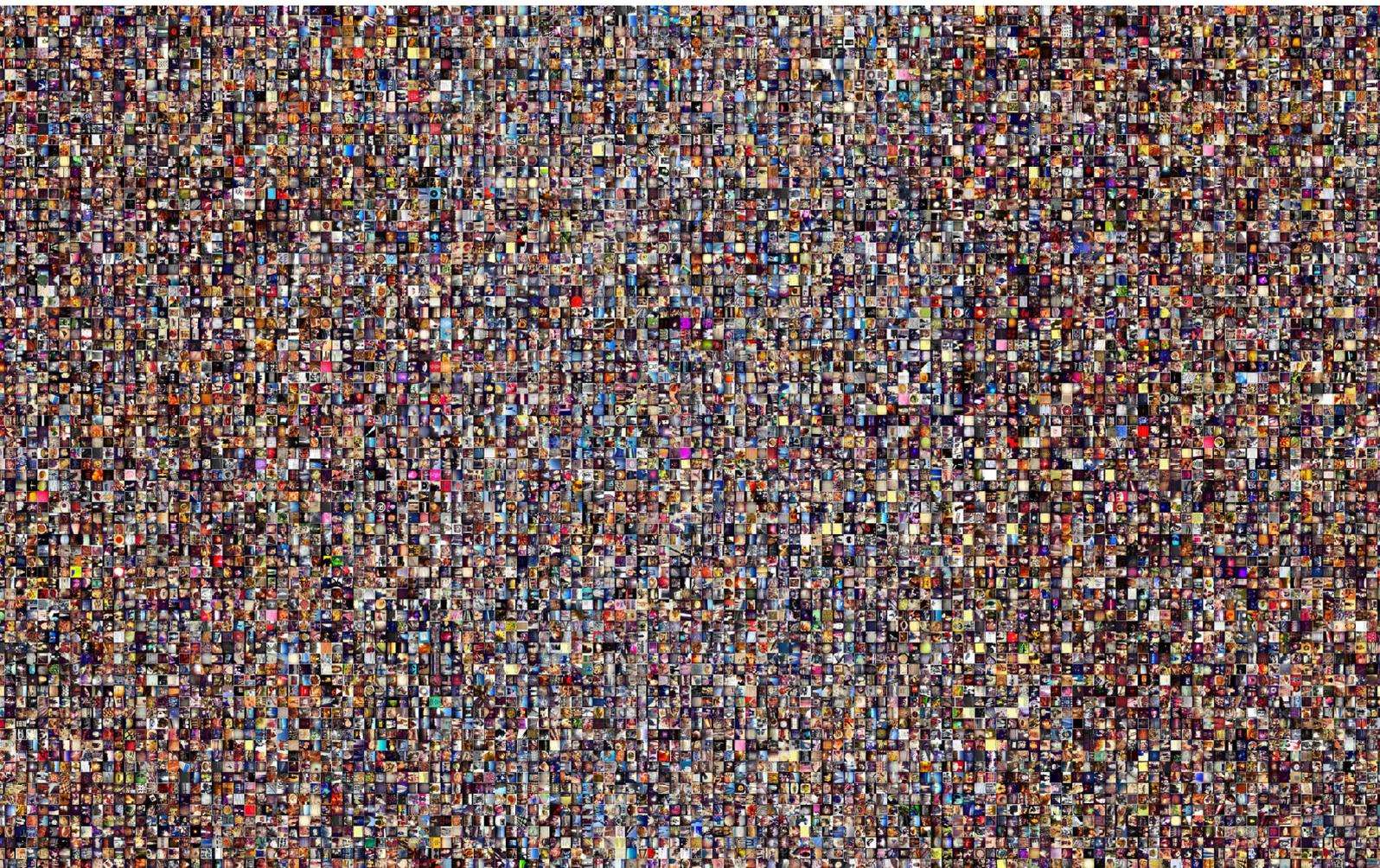
Several examples already show how this exercise is producing a multitude of realizations to correct previous unilateral dynamics, projection of common stereotypes or consequence of *clichés* on cities and their inhabitants.

The most common mistake is to restrict the complexity and the plurality of intertwined narratives to a single story. This attempt at simplification is in fact a temptation.

On one hand, for example, when a narrative recurs and is emphasized and elevated as a *branding* tool, the potentially constructive relationship between space and design systematically turns into its opposite, that is, into an apparatus that distorts and distances intentions from results.

On the other hand, it may happen that a one-sided narrative is produced and not just followed: the intense and layered system of codes and rules that make up the regulatory instrument of our cities is configured as a narrative. An excess of rigidity tends to drive individual subjectivities towards an objective and univocal synthesis of urban phenomena, towards the construction of prefigured (sometimes oligarchic or partial) city models.

What then is the role of narratives with respect to the

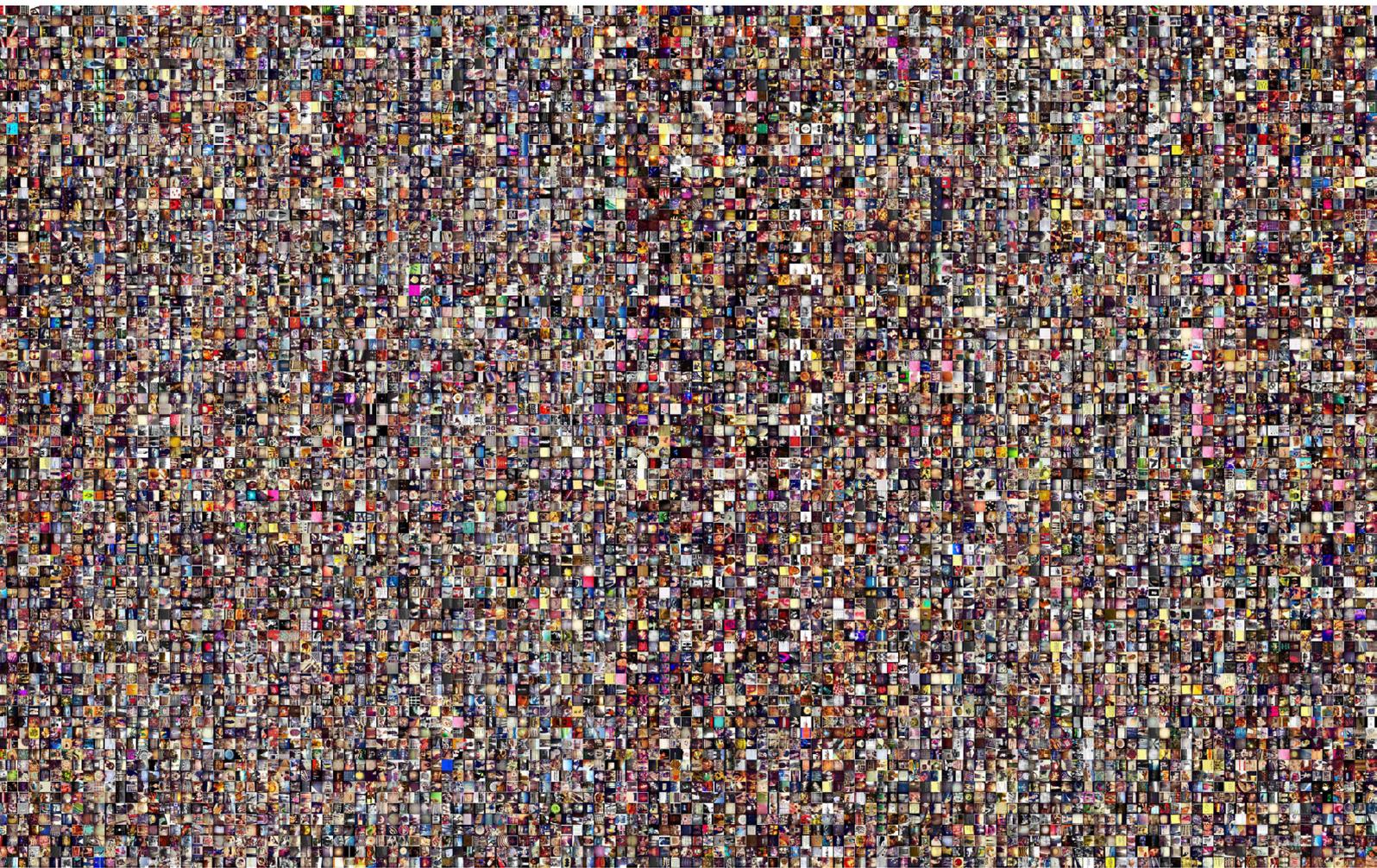


architectural and urban project? What shifts does their consideration produce in design practice and what effects could it produce?

With the very high purpose, utopian but meaningful of contemporary tendencies, to reconcile with the complexity of the contemporary city, this issue of our magazine, *Narrating the city*, has identified some themes in the relationship between architecture and narratives with possible operational and ethical repercussions on architecture and urban design.

Focusing on the relationship between architecture and social life in urban contexts, Alberto Pérez-Gómez describes the possibility of the language of architecture to embrace the habits of urban communities. Recovering and joining heterogeneous theoretical frameworks coming from cognitive studies and history of architecture, Pérez-Gómez argues the re-discovery of architecture as storyteller of the citizens' everyday practices and actions, which spontaneously arises from their habits over the urban space. This position calls for the restoration of ethics in the design of architecture, through the involvement

and interpretation of the cultural environment expressed by the citizens' daily practices. In addition to outlining a new horizon, the position of Pérez-Gómez indirectly argues the inadequacy of the modernist approach to a decontextualized architecture that, since the second half of the twentieth century, has produced an ongoing divergence between architectural design and community narratives. The symptoms of such a disconnect have been highlighted by other experiences in which architecture has become predominantly an instrument of political power. These cases bear witness to the friction between 'top-down' narratives and 'bottom-up' phenomena, which act as evidence of the action of urban communities. In this sense we invite to read Chiara Velicogna's description of the progressive series of urban transformations carried out in Paris during the government of Francois Mitterand, in the 1980s. Chiara Finizzi and Gianluca Poggi review the definition and understanding of perceptive and moral codes at the basis of the progressive development of policies and rules of urban decorum, in opposition to those of degradation. Furthermore, regarding the confrontation between power and citizens,



between global and local, an original point of view is suggested in the essay by Fatma Tanis and Klaske Havic, which explores the city of Izmir as a case study for observing how the commercial activity of the port has produced a minute social fabric and a peculiar urban culture, long and slowly developed from the families originally involved in the harbour mercantile activity. This case is of particular interest, it illustrates how private interests conform to public space and its perception.

Beside a collective perspective, new relations between architectural practice and urban narratives could be built up also from the personal point of view of individuals. Especially at the time of this writing, we are forcibly witnessing a stretching of urban narratives according to an individual point of view, since the current pandemic scenario has temporarily suspended all common collective phenomena of the city. However, even before this current situation, the cornerstones of production and projection of meaning, in relation to collective living – social networks today, television yesterday – fostered the individualization of users, both concerning the design of

Nadav Hochman and Lev Manovich,  
*Zooming into an Instagram City:  
Reading the local through social media.*  
Sample of four consecutive days from Montage  
visualization of 53,498 photos from Tokyo  
taken between the 18th and the 25th of February 2012.  
<https://phototrails.net/tokyo-montage-3/>

content and the palm-sized shape of the devices we use. They are windows through which we can travel with our gaze and with blinkers that lead our attention only to our own interests, daily and precisely indexed. New media are also the tools with which the city can be produced, through the accumulation – not always the intersection – of an unprecedented quantity of individual stories which continuously remodel the urban image, as Maria Valese and Herbert Natta outline in their contribution.

In contrast to egotistic narrations of such pseudo-travels, the essay by Sara Marini considers the narrative potential of travel, when this can open up to change and unexpected events. Travel becomes a synesthetic experience, a time for a personal relationship with things around us, enhancing the novelty disclosing from their approach and also what the traveller discovers in themselves. These two dimensions intertwine when travel becomes a narration – and that very moment always occurs. Travel fills up with what we have seen and also with what has not appeared, what we have interpreted or maybe only imagined so that we could share it with ourselves or with others on a level defined by a higher, or simply different, truth, if compared to an objective, impersonal, satellite description. In the realm of architectural projects, travel narratives imply the passing of simple experience towards new lands, which appear as territories rich in renewed dimensions of living.

In this sense, design can be interpreted within the dimension of travel. Predicting and imagining are part of travel which suspends existing spatial conditions, allowing the architectural design to narrate unexplored yet present spaces, going beyond the fixity of those narrations born out of an objective and specialized perspective.

This is also enriched by Alessandra Carlini's work, which exhibits an unprecedented narrative of one of the buildings by Mario De Renzi in Rome, Palazzo Federici, through Ettore Scola's film *Una giornata particolare*.

The journey of the camera across the building emerges also in Andrea Raicevic's works. Several photographic techniques replicate the behaviour of memory, allowing images to produce biographic and personal urban narratives. A series of under/multiple photographic expositions mimic the amnesias of the mind, reproducing the incoherent archive of one's own memories and fragments.

Finally, Raicevic's photographic memory of the city led to consider the dimension of time in relation to architecture. In the swirling change of the urban palimpsest there is a dimension showing more inertia to change and which can only accept additions and scratches, never severe and quick demolitions: this is what Giacomo Pala defines as *paratopia*. It is a space for meanings, which grasps onto the space of matter like a parasitic or symbiotic organism, and gives voice to things unveiling their mythological and ideological origins.

In Pala's *Here-after City*, the archaeological dimension emerging from time can be perceived from the reading of the city's architecture as a place where every tale, myth and narrative is deposited.

The concept of *paratopia* emphasizes above all the historical dimension, yet, in older times, it could also illuminate the future

of cities with a theleological perspective. The nature of things and the myth of their foundation were not only the response to their presence, but also the condition for any possible future use.

Parallel to Pala's *paratopia*, Francesca Belloni addresses the role of ephemeral and performative design in changing narratives and understandings of the public space. It does so starting from *Manifesta 12* in Palermo, when ephemeral appearances of light interventions within the city have confirmed the role of architecture compared to urban narratives. The contributions in this volume, at the intersection with the latter already mentioned, allow us to assert that rather than the built architectural object, the process behind it, is that of building (also temporary scenarios) is the elementary piece of the narrative with which a city identifies and projects itself on the world. While permanent architecture is presented as *opera aperta*, built and included within different systems of meaning, ephemeral architecture in these systems of signification constitute - small or large - turning points, but in both cases is everywhere *building* that presents itself as a syntactic node, the consequence and the origin of a new point of view, a turning point in one of the possible narratives.

The architectural project settles with the private narration of places as much as building (for the public and political determination that it needs) establishes with their collective understanding. If the design practice can be a projection of individual meanings, (which is a private and personal dimension), building is inevitably a political action and choral product, so that the relationship between individual and society in the role of appearance or protagonist of the stories with which the city is produced, is one of the central themes of this volume.

Finally, it is said that today, we live through the sociality of multiple belongings, several are the narratives in which we are seen as the actors. The intersection between belonging generates strictly individual situations, certainly amplified by the possibility of participating in distant contexts in a virtual communication. The scale of the neighbourhood confronts the European and world districts of production of goods and culture for many academics and professionals.

In addition to the city in which one lives, we are citizens of a global city, as witnessed by the *collage* of architecture of the design of Ana Aragão, this issue's cover, current *mise en scene* of the iconic theme of the ideal city. Compared to its historical precedents, however, the perspective is accelerated and a central walkway shows where it comes from without indicating where it goes, flanked by a mix of collapsing old icons and emerging new organic and vernacular urban tissues. Another significant difference from the models of the Renaissance is the absence of innovative design. The city of Aragão is a collection of monuments and building types, including those of the 'mainstream catalogue building', ordered as in a museum of anatomy, according to shelves that have lost their scale and proportion. The space is defined by the relationship between the elements, but it is not in harmony: the only models are still those that belong to the past, even if it is recognized that they are outdated ones. Because of this it seemed to us that

the design that Ana Aragão offered to our magazine was an exasperated or provocative - but not false - metaphor of our time.

We fear, however, that such a central, monumental and unique urban axis could not actually be well identifiable, but rather recognizable only at a distance and retrospectively, through the bundle that draws many separate paths between the rubble of different and distant cultural references which suddenly came to be close.

Since the fall of the modernist approach to urban planning, it is finally acquired that the construction of urban identity is a plural phenomenon, although most of the actors participate unconsciously. The city and its image are revealed as the largest and most complex collective construction: the work of citizens, architects, institutions, politicians, investors, entrepreneurs, associations and the third sector, etc.

Now, if in this collective construction not only the built environment but rather the process of building are points of articulation, it is the paradigm of the project and the designer that must change towards new figures and models, less self-referential and authorial and more dialogical and political. The project will also have to focus more and more on the process components to be really effective. Instead of super-imposing, the role of designers seems to be that of a figure of mediation, among the many narratives that identify the profile of a context and the private and collective desires of its inhabitants.

# Le città non sono fatte di soli mattoni. Verso nuovi rapporti tra architettura e narrazioni urbane

Matteo Vianello  
Luigi Bartolomei

Gli ultimi decenni del XX secolo, contraddistinti da un incremento senza pari dell'abitare urbano, impongono una revisione della pratica e del significato della progettazione architettonica e della pianificazione urbana. Ciò che viene messo in discussione è la capacità narrativa del progetto, la sua potenzialità di afferrare lo *Zeitgeist* urbano e di incidervi, posto che questo sia ancora riconoscibile e sia uno, nella metamorfosi continua e nella frammentazione delle comunità urbane, rispetto alle quali, poi, la pianificazione dovrebbe ri-precisare la sua responsabilità etica.

Il rapporto tra il progetto e le narrazioni che descrivono e producono lo spazio urbano, mostra oggi un equilibrio fragilissimo che complica ogni intervento. Considerare la città nelle sue metafore, per come essa viene detta o narrata, induce un'attenzione nuova sulla sua componente umana, una delicatezza inesistente quando, con la rivoluzione industriale soprattutto, la pianificazione si era risolta nella proiezione di logiche capitalistiche, fuori dall'intenzionalità di abbracciare i fenomeni spontanei del vivere urbano.

La complessità e talvolta la ritrosia che mostra oggi la pianificazione urbana nell'agire con decisione sul corpo delle città, deriva anche dalla buona pratica di piegarsi ad ascoltarne le voci. Diversi esempi già mostrano come questo esercizio stia producendo una moltitudine di realizzazioni a correzione di precedenti dinamiche unilaterali, proiezione di stereotipi comuni o conseguenza di *clichés* sulle città e i relativi abitanti.

L'errore più comune è restringere la complessità delle narrazioni ad un solo racconto. Questo tentativo di semplificazione è di fatto una tentazione. Quando si enfatizza e si innalza una narrazione a strumento di *branding*, per esempio, la relazione potenzialmente costruttiva tra lo spazio e il progetto si trasforma sistematicamente nel suo opposto, ossia in un apparato che distorce e allontana le intenzioni dai risultati. D'altro canto, narrazioni unilaterali si possono anche produrre e non solo seguire: l'intenso e stratificato sistema di codici e regole che compongono lo strumento normativo di crescita delle nostre città si configura come narrazione. Un eccesso di rigidità, tende a portare le singole soggettività verso una sintesi oggettiva e univoca dei fenomeni urbani, verso la costruzione di modelli di città prefigurati, talvolta oligarchici o parziali.

Quale è allora il ruolo delle narrazioni rispetto al progetto architettonico e urbano? Quali mutamenti introduce la loro considerazione nella pratica del progetto e quali effetti potrebbe produrre?

Con l'altissimo scopo, utopico ma significativo rispetto alle attuali tendenze, di riconciliarsi con la complessità della città contemporanea e i modi con cui essa viene narrata, questo numero della nostra rivista, *Raccontare la città*, ha identificato alcuni temi nel rapporto tra architettura e narrazioni con possibili ricadute operative ed etiche sulla dimen-

## Matteo Vianello

Università Iuav di Venezia

[mvianello@iuav.it](mailto:mvianello@iuav.it)

Architetto, è Ph.D. fellow all'Università Iuav di Venezia. Il suo campo di ricerca indaga il significato degli oceani per il progetto architettonico. È co-fondatore di Carnets, un progetto di ricerca sullo scenario dell'architettura europea.

*Architect, is a Ph.D. fellow at University Iuav of Venice. His research field investigate the meaning of oceans for the architectural project. He is co-founder of Carnets, a research project on European architecture scenario.*

## Luigi Bartolomei

Università di Bologna

[luigi.bartolomei@unibo.it](mailto:luigi.bartolomei@unibo.it)

Dottore di ricerca in Composizione Architettonica. Studia le relazioni tra sacro e architettura, con particolare attenzione ai temi della liturgia cristiana, delle comunità religiose e ai processi di riuso del patrimonio ecclesiastico dismesso. È professore invitato presso la Facoltà Teologica dell'Emilia-Romagna. Membro del comitato di redazione de *Il Giornale dell'Architettura*, è direttore della rivista scientifica *in\_bo*. Dal 2017 collabora con l'Ufficio Nazionale per i Beni Culturali Ecclesiastici e l'Edilizia di Culto della CEI.

*PhD in Architectural Design. He studies the connections between the sacred and architecture, with a particular focus on Christian liturgy, religious communities, and the reuse of abandoned religious heritage. He is an invited professor at FTER. He is editor of Il Giornale dell'Architettura, and editor-in-chief of in\_bo. Since 2017 he has been collaborating with the Italian Episcopal Conference.*

sione del progetto d'architettura e di disegno urbano.

Concentrandosi sul rapporto tra architettura e vita delle comunità urbane, Alberto Pérez-Gómez descrive la possibilità che il progetto architettonico e urbano abbracci il linguaggio culturale degli abitanti delle città. Recuperando e annodando la struttura teorica degli studi di psicologia cognitiva e di storia dell'architettura, Pérez-Gómez sostiene la riscoperta dell'architettura come narratore delle pratiche e delle abitudini spontanee che si attuano nello spazio urbano. Questa posizione rivendica il recupero dell'etica nel progetto di architettura, mediante il coinvolgimento e l'interpretazione dell'ambiente culturale espresso dalle pratiche quotidiane dei cittadini. Oltre a delineare un nuovo orizzonte, la posizione di Pérez-Gómez sostiene indirettamente l'inadeguatezza dell'approccio modernista per un'architettura decontestualizzata che, dalla seconda metà del XX secolo, ha prodotto una divergenza ancora in atto tra forme dell'architettura e narrazioni delle comunità. I sintomi di una tale disconnessione sono stati evidenziati da altre esperienze in cui l'architettura è diventata prevalentemente uno strumento di potere politico. Questi casi testimoniano l'attrito tra proiezioni 'dall'alto' e costruzioni dal basso, sedimentazione dell'agire delle comunità urbane. In questo senso invitiamo a leggere la descrizione di Chiara Velicogna della progressiva serie di trasformazioni urbane realizzate a Parigi durante il governo di Francois Mitterand, negli anni 80 del XX secolo, e la recensione di Chiara Finizzi e Gianluca Poggi riguardo la definizione e la comprensione dei codici percettivi e morali a fondamento del progressivo sviluppo delle politiche e delle norme di decoro urbano in opposizione a quelle di degrado.

Ancora intorno al confronto tra cittadini e potere, tra locale e globale, un punto di vista originale è suggerito dal saggio di Fatma Tanis e Klaske Havic che assume a caso di studio la città di Smirne osservando come l'attività commerciale del porto abbia prodotto un tessuto sociale minuto e una peculiare cultura urbana, lungamente e lentamente sedimentata a partire dalle famiglie originariamente coinvolte nell'attività mercantile portuale. Caso di particolare interesse, in cui gli interessi privati minuti conformano lo spazio pubblico e la sua percezione.

Al di là di una prospettiva collettiva, nuove relazioni tra pratica architettonica e narrazioni urbane potrebbero essere costruite anche dal punto di vista delle esperienze e dell'agire individuali. Proprio ora, mentre esce questo nostro numero, stiamo forzatamente assistendo ad uno straripamento delle narrazioni urbane in chiave individuale, come conseguenza di questa pandemia e della temporanea sospensione di tutti i fenomeni collettivi della città. Tuttavia, anche prima di questa circostanza, i condensatori delle produzioni e proiezioni di senso dell'abitare collettivo - ora i *social*, ieri la televisione - hanno incrementato e non diminuito l'individualizzazione dell'utenza, programmandola sia nel progetto dei

contenuti che nella forma palmare dei dispositivi, finestre per viaggiare con lo sguardo e con i paraocchi dei nostri interessi, puntualmente censiti. I *new media* sono tuttavia anche i mezzi con cui la città si produce mediante l'accavallamento (non sempre l'intreccio) di una quantità senza precedenti di storie individuali, come hanno indagato Maria Vales e Herbert Natta attraverso il loro contributo.

A contrasto con le narrazioni egotiche di questi pseudo-viaggi, va letto il contributo di Sara Marini che considera il potenziale narrativo del viaggio, quando questo può aprirsi davvero alla novità e all'imprevisto. Esso si impone allora come esperienza sinestetica, tempo per una soggettivazione del rapporto con le cose, sia per la novità che il loro avvicinamento dischiude, sia per le novità che il viaggiatore scopre in sé stesso. Sono quest'ultime due dimensioni fondamentali, l'una esterna, l'altra intima, che si intrecciano inevitabilmente nel momento in cui - e c'è sempre quel momento - il viaggio diventa racconto. Allora esso si popola di quello che si è visto e di quello che non è apparso, che si è interpretato o forse solo immaginato per dividerlo con se stessi o con altri in un piano di verità superiore - o semplicemente diversa - da quello offerto da una descrizione oggettiva, impersonale, satellitare. Per il progetto d'architettura, il racconto del viaggio implica il superamento della semplice esperienza, verso terre nuove, che appaiono come territori fecondi ad una rinnovata dimensione dell'abitare.

In questo senso anche il *pro-gettare* può essere interpretato nella dimensione del viaggio. L'atto di prevedere e immaginare è esso stesso un viaggio che interrompe le condizioni spaziali esistenti, permettendo al progetto architettonico di narrare spazi inesplorati ma presenti, superando la fissità di quelle narrazioni nate da una prospettiva obiettiva e specialistica.

Il racconto di un viaggio, o meglio la lettura di uno spazio alla luce di un racconto è anche alla base del contributo di Alessandra Carlini che mostra una narrazione senza precedenti di uno degli edifici romani di Mario De Renzi, Palazzo Federici, attraverso il film di Ettore Scola *Una giornata particolare*.

Il racconto per inquadrature fotografiche dell'architettura urbana emerge anche dai lavori di Andrea Raicevic. Diverse tecniche fotografiche replicano il comportamento della memoria, permettendo alle immagini di produrre narrazioni urbane biografiche e personali. Una serie di sotto-multi esposizioni fotografiche replica le amnesie della mente, riproducendo l'archivio incoerente delle memorie e dei frammenti individuali.

Con la memoria fotografica della città introdotta da Andrea Raicevic si introduce e si sottolinea della narrazione la dimensione del tempo. Nel vorticoso mutare del palinsesto urbano vi è una dimensione che mostra maggiore inerzia al cambiamento e che può ammettere solo addizioni e scalfiture, mai severe e repentine demolizioni: è quanto

Giacomo Pala chiama *paratopia*. Uno spazio di significati, aggrappato a quello materico come un organismo parassita o simbiotico che dà voce alle cose svelandole nei loro presupposti mitologici o ideologici. Nella *here-after city* descritta da Pala, del tempo emerge soprattutto la dimensione archeologica nella lettura dell'architettura della città come luogo di sedimentazione di ogni racconto, mito e narrazione. *Paratopia* come un vettore che enfatizza soprattutto la dimensione storica, ma che, proiettato nell'evo antico, in un tempo meno iniettato di scientismo, poteva illuminare anche il futuro della città, in prospettiva teleologica. La natura delle cose e il mito della loro fondazione non è solo la condizione della loro origine e della loro attuale presenza, ma anche il presupposto di ogni possibile uso e sviluppo futuro.

Parallelamente e in controcanto a Pala, Francesca Belloni affronta il ruolo del progetto effimero e performativo nel modificare narrazioni e comprensioni sedimentate dello spazio pubblico. Lo fa a partire da *Manifesta 12* a Palermo, quando apparizioni effimere di interventi leggeri all'interno della città hanno confermato il ruolo dell'architettura rispetto alle narrazioni urbane: i contributi presenti in questo volume, all'intersezione con quest'ultimo permettono di asserire che non è tanto il *costruito*, bensì il *costruire* (anche scenari temporanei) il tassello elementare della narrazione con cui una città si narra e si proietta sul mondo. Le architetture permanenti si pongono come *opere aperte*, costruite e comprese entro sistemi di significazione distanti; le architetture effimere in questi sistemi di significazione costituiscono - piccoli o grandi - punti di snodo, ma è ovunque il costruire a presentarsi come nodo sintattico, figlio ed origine di un nuovo punto di vista, di una svolta in una delle possibili narrazioni.

Il progetto d'architettura sta alla privata narrazione dei luoghi quanto il costruire - per la determinazione pubblica e politica che esso necessita - sta alla loro comprensione collettiva. Se il progettare può essere proiezione di significati individuali, dimensione privata e personale, il costruire è inevitabilmente azione politica e prodotto corale, cosicché la relazione tra individuo e società nel ruolo di comparsa o protagonista dei racconti con cui la città si produce, è uno dei temi centrali di questo volume.

Infine, così come si dice che l'uomo del nostro tempo viva la socialità per appartenenze plurali, molteplici sono anche le narrazioni che lo vedono attore. L'intersezione tra le appartenenze genera situazioni strettamente individuali, amplificate dalla possibilità di partecipare di contesti lontani con la tecnologia offerta dalle comunicazioni virtuali. La scala del quartiere si confronta con quella dei distretti europei e mondiali di produzione di beni o di cultura per molti professionisti o accademici.

Oltre alla città in cui si vive, si è cittadini di una città globale, di cui sono manifesto il *collage* di architetture del disegno di Ana Aragão, coperti-

na a questo numero, attualizzazione del tema iconico rinascimentale della città ideale. Rispetto a quelle però la prospettiva è accelerata e un camminamento centrale si comprende da dove provenga ma non si sa dove vada, lasciando ai bordi vecchie icone che sprofondano e nuovi tessuti organici e vernacolari che emergono. Altra differenza significativa rispetto ai modelli del Rinascimento è l'assenza di un disegno innovativo. La città di Aragão è una collezione di monumenti e di tipi edilizi, compresi anche quelli dell'edilizia "a catalogo", ordinati come in un museo d'anatomia secondo scaffali che hanno perso la loro scala e la loro proporzione. Lo spazio è definito dalla relazione tra gli elementi, ma non è pacificato: unici modelli sono ancora quelli che appartengono al passato, quand'anche si riconosca che sono modelli inattuali. In questo ci è sembrato che il disegno che Ana Aragão ha offerto alla nostra rivista fosse una metafora esasperata o provocatoria - ma non falsa - del nostro tempo.

Temiamo però che quell'infrastruttura centrale, monumentale e univoca, per quanto sconnessa, non sia nella realtà ben individuabile ma piuttosto riconoscibile solo a distanza e a posteriori, a partire dal fascio che disegnano molti separati cammini tra le macerie di diversi e distanti riferimenti culturali venuti improvvisamente a essere prossimi.

Dalla caduta dell'approccio modernista sulla pianificazione, è ormai acquisito che la costruzione dell'identità urbana sia un fenomeno plurale, seppure la maggior parte degli attori vi partecipi inconsciamente. La città e la sua immagine si rivelano come la più ampia e complessa costruzione collettiva: opera di cittadini, architetti, istituzioni, politici, investitori, imprenditori, realtà associative e del terzo settore, ecc.

Ora, se in questa costruzione collettiva non solo e non tanto il costruito quanto piuttosto il costruire costituiscono punti di snodo, è il paradigma del progetto e del progettista che devono mutare verso nuove figure e modelli, meno autoreferenziali e autoriali e maggiormente dialogici e politici. Altrettanto il progetto dovrà sempre più focalizzarsi sulle componenti di processo per essere davvero incisivo. Anziché super-imporre, il ruolo dei progettisti pare si avvia ad essere quello di una figura di mediazione, tra le molte narrazioni che individuano il profilo di un contesto e i desideri privati e collettivi dei suoi abitanti.